

Öffentliche Bekanntmachung - Allgemeinverfügung

Die Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen, Heinrich-Hertz-Str. 6, 03044 Cottbus erlässt auf Grundlage der §§ 16 Abs. 1 Satz 1, Abs. 3, Abs. 7, 5a Abs. 4a, 3 Nr. 10 Netzausbaubeschleunigungsgesetz Übertragungsnetz (NABEG) vom 28.07.2011 (BGBl. I S.1690), zuletzt geändert durch Art. 5 des Gesetzes vom 08.05.2024 (BGBl. 2024 I. Nr. 151) i. V. m. § 12c Abs. 2a Energiewirtschaftsgesetz (EnWG) vom 07.07.2005 (BGBl. I S. 1970, 3621), zuletzt geändert durch Art. 26 des Gesetzes vom 15.07.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 236) folgende

Veränderungssperre

I.

1. Zur Sicherung des im Rahmen des Umweltberichts zum Bundesbedarfsplan 2023-2037/2045 gemäß § 12c Abs. 2a EnWG ermittelten Präferenzraums wird für das Vorhaben Nr. 81 Höchstspannungsleitung Hemmingstedt/Lieth/Lohe-Rickelshof/Wöhrden – Klein Rogahn/Stralendorf/Warsow/Holthusen/Schossin (fortan: Vorhaben Nr. 81) der Anlage zu § 1 Abs. 1 des Bundesbedarfsplangesetzes (BBPlG) eine Veränderungssperre erlassen.

Die Veränderungssperre erstreckt sich räumlich auf den kartografisch entsprechend ausgewiesenen Bereich des Präferenzraums der Vorhaben Nr. 81 und Nr.81a im Kreis Dithmarschen in den Gemeinden Epenwörden und Hemmingstedt in Schleswig-Holstein.

Folgende Flurstücke sind von der Veränderungssperre erfasst:

Gemeinde Epenwörden, Gemarkung Epenwörden

- Flur 3, Flurstücke 44 (teilweise), 46 (teilweise), 54, 55, 56

Gemeinde Hemmingstedt, Gemarkung Hemmingstedt

- Flur 6 Flurstücke 31, 32, 47, 48, 49 und

Flurstück 27 (Der abzusperrende Bereich des Flurstücks wird durch die untenstehenden GIS-Koordinaten (Koordinatensystem ETRS89/UTM32) unter Bezugnahme der Karte in der Abbildung 3 bestimmt)

- 1) Rechtswert 505109,39 / Hochwert 5998841,21
- 2) Rechtswert 505194,21 / Hochwert 5998849,31
- 3) Rechtswert 505250,80 / Hochwert 5998802,09
- 4) Rechtswert 505283,42 / Hochwert 5998792,90
- 5) Rechtswert 505325,40 / Hochwert 5998785,03
- 6) Rechtswert 505419,85 / Hochwert 5998778,47
- 7) Rechtswert 505442,06 / Hochwert 5998674,14
- 8) Rechtswert 505161,93 / Hochwert 5998704,38

sowie Flurstück 29 (Der abzusperrende Bereich des Flurstücks wird durch die untenstehenden GIS-Koordinaten (Koordinatensystem ETRS89/UTM32) unter Bezugnahme der Karte in der Abbildung 3 bestimmt)

- 7) Rechtswert 505442,06 / Hochwert 5998674,14
- 9) Rechtswert 505428,36 / Hochwert 5998778,76
- 10) Rechtswert 505587,77 / Hochwert 5998754,86
- 11) Rechtswert 505579,32 / Hochwert 5998637,53

Im Übrigen wird auf die genaue Darstellung des Präferenzraums im Bereich des Kreises Dithmarschen auf der Internetseite der Bundesnetzagentur (<https://www.netzausbau.de/vorhaben81>) Bezug genommen. Diese ist, inklusive der als Anlage beigefügten kartografischen Darstellung des Gebietes (Abbildungen 1, 2 und 3), auf das sich die Veränderungssperre erstreckt, Bestandteil dieser Verfügung. Die Grenzen des Geltungsbereichs der Veränderungssperre sind der kartografischen Darstellung zu entnehmen. Sie sind durch eine blaue Umrandung gekennzeichnet.

Im räumlichen Geltungsbereich der Veränderungssperre dürfen

- keine Vorhaben oder baulichen Anlagen verwirklicht werden, die einer Verwirklichung der jeweiligen Stromleitung entgegenstehen, und
- keine sonstigen erheblichen oder wesentlich wertsteigernden Veränderungen am Grundstück oder an baulichen Anlagen auf dem Grundstück durchgeführt werden.

Die Errichtung der Höchstspannungsleitung, die als Vorhaben Nr. 48 in der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG (fortan: Vorhaben Nr. 48) aufgeführt ist, bleibt von diesen Verboten unberührt.

2. Die Veränderungssperre gilt am 27.01.2025 als bekannt gegeben. Die Bekanntmachung erfolgt in örtlichen Tageszeitungen, die in dem Gebiet verbreitet sind, auf das sich die Veränderungssperre voraussichtlich auswirken wird, und auf der Internetseite der Bundesnetzagentur.

Die Veränderungssperre ist auf fünf Jahre befristet.

3. Für die Allgemeinverfügung werden Kosten nicht erhoben.

II. Sachverhalt

Im Rahmen der Erstellung des Umweltberichts zum Bundesbedarfsplan 2023-2037/2045 (Az. 6.02.00.02/23-2-0#4) vom 31.05.2024 ist für die Vorhaben Nr. 81 und Nr. 81a ein Präferenzraum ermittelt worden.

Ein Präferenzraum ist gemäß § 3 Nr. 10 NABEG ein durch die Bundesnetzagentur ermittelter und dem Umweltbericht nach § 12c Abs. 2 EnWG zugrunde gelegter Gebietsstreifen, der für die Herleitung von Trassen im Sinne des § 18 Abs. 3c NABEG besonders geeignete Räume ausweist. Dabei handelt es sich um einen mäandrierenden circa fünf bis zehn Kilometer breiten Gebietsstreifen (BT-Drs. 164/22, S. 54).

Enthält der nach § 12b Abs. 5 EnWG vorgelegte Netzentwicklungsplan eine Neubaumaßnahme zur Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragung, die noch nicht im Netzentwicklungsplan bestätigt wurde und für die keine Bündelungsoption nach § 12b Abs. 3a EnWG besteht, hat die Bundesnetzagentur anhand von vorhandenen Daten zur großräumigen Raum- und Umweltsituation für diese Maßnahme einen Präferenzraum im Sinne des § 3 Nr. 10 NABEG zu ermitteln und dem Umweltbericht zugrunde zu legen. Für länderübergreifende, landseitige Teile von Offshore-Anbindungsleitungen ist dies gemäß § 12c Abs. 2a Satz 2 EnWG optional.

Gemäß § 12c Abs. 2a Satz 7 EnWG ist auch für Maßnahmen, für die ein Bundesfachplanungsverfahren notwendig ist und bei denen noch kein Antrag auf Bundesfachplanung gestellt wurde, ein Präferenzraum durch die Bundesnetzagentur zu ermitteln, wenn dies der Vorhabenträger bis zum 11.06.2023 beantragt. Bei der Präferenzraumermittlung hat die Bundesnetzagentur gemäß § 12c Abs. 2a Satz 8 EnWG zu berücksichtigen, ob eine spätere gemeinsame Verlegung mehrerer Neubaumaßnahmen im Sinne von § 12c Abs. 2a Satz 1 EnWG im räumlichen und zeitlichen Zusammenhang ganz oder weit überwiegend sinnvoll erscheint.

Für Vorhaben, für die ein Präferenzraum ermittelt wurde, entfällt gemäß § 5a Abs. 4a NABEG die Bundesfachplanung, sodass ein Antrag auf Planfeststellungsbeschluss ohne ein zuvor durchlaufenes Bundesfachplanungsverfahren zulässig ist.

Der durch die Bundesnetzagentur ermittelte Präferenzraum bildet die Grundlage für die in Abschnitt 3 des NABEG geregelten nachfolgenden Planfeststellungsverfahren, in denen bestimmt wird, wo genau innerhalb des Präferenzraums eine Höchstspannungsleitung gebaut werden darf. Eine Prüfung von Trassenalternativen außerhalb des ermittelten Präferenzraums ist gemäß § 18 Abs. 3c Satz 2, Abs. 3a Satz 2 - 4 NABEG nur aus zwingenden Gründen durchzuführen.

Bei den Vorhaben Nr. 81, Nr. 81a, Nr. 81b, Nr. 81c, Nr. 81d, Nr. 81e, Nr. 81f handelt es sich um als Erdkabel zu realisierende, länderübergreifende Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragung-Leitungsvorhaben nach § 2 Abs. 1 NABEG, deren energiewirtschaftliche Notwendigkeit sowie deren vordringlicher Bedarf im Bundesbedarfsplan nach § 12e Abs. 4 Satz 1 EnWG festgestellt wurden. Mit dem Erlass des Bundesbedarfsplangesetzes durch den Bundesgesetzgeber stehen die Anfangs- und Endpunkte der künftigen Vorhaben fest.

Das Vorhaben Nr. 81 wurde bereits am 14.01.2022 als Maßnahme „DC31“ im Netzentwicklungsplan 2021-2035 bestätigt. Es erfolgte vorerst jedoch kein Antrag auf Bundesfachplanung. Am 05.06.2023 stellten die Vorhabenträger, 50Hertz Transmission GmbH und TenneT TSO GmbH (fortan: Vorhabenträger), für das Vorhaben Nr. 81 und Nr. 81a einen Antrag auf Präferenzraumermittlung gemäß § 12c Abs. 2a Satz 7 EnWG.

Gemeinsam mit den am 01.03.2024 im Netzentwicklungsplan 2023-2037/2045 bestätigten und am 20.07.2024 durch das Gesetz zur Änderung des Bundesbedarfsplangesetzes im Bundesbedarfsplangesetz eingefügten Vorhaben bzw. dessen Bestandteile

Nr. 81a Höchstspannungsleitung Pöschendorf/Hadenfeld/Kaisborstel/Agethorst/Mehlbek – Klein Rogahn/Stralendorf/Warsow/Holthusen/Schossin,

Nr. 81b Höchstspannungsleitung Grenzkorridor N-V – Pöschendorf/Hadenfeld/Kaisborstel/Agethorst/Mehlbek, Bestandteil Hemmingstedt/Eppenwöhrden – Pöschendorf/Hadenfeld/Kaisborstel/Agethorst/Mehlbek

Nr. 81c Höchstspannungsleitung Grenzkorridor N-V – Pöschendorf/Hadenfeld/Kaisborstel/Agethorst/Mehlbek, Bestandteil Hemmingstedt/Eppenwöhrden – Pöschendorf/Hadenfeld/Kaisborstel/Agethorst/Mehlbek

Nr. 81d Höchstspannungsleitung Grenzkorridor N-V – Ämter Büchen/Breitenfelde/Schwarzenbek-Land, Bestandteil Hemmingstedt/Eppenwöhrden – Seth/Leezen/Groß Niendorf/Travenbrück

Nr. 81e Höchstspannungsleitung Grenzkorridor N-V – Ämter Büchen/Breitenfelde/Schwarzenbek-Land, Bestandteil Hemmingstedt/Eppenwöhrden – Seth/Leezen/Groß Niendorf/Travenbrück

Nr. 81f Höchstspannungsleitung Grenzkorridor N-V – Wiemersdorf/Hardebek, Bestandteil Hemmingstedt/Eppenwörden – Hagen/Fuhendorf/Bad Bramstedt/Bimöhlen

bildet das Vorhaben Nr. 81 den sog. „NordOstLink“. Im Rahmen dessen ist geplant, drei Erdkabel pro Vorhaben (bis zu insgesamt 18) in jeweils einem Graben parallel zueinander verlaufen zu lassen.

Am 16.11.2023 veröffentlichte die Bundesnetzagentur einen Entwurf zum Umweltbericht, einschließlich der vorläufig ermittelten Präferenzräume. Die Konsultation hierzu endete am 29.01.2024. Anschließend wurde der Präferenzraum im Sinne des § 3 Nr. 10 NABEG für Vorhaben Nr. 81 und Nr. 81a abschließend ermittelt und im Rahmen des Umweltberichts am 31.05.2024 auf der Internetseite der Bundesnetzagentur (<https://www.netzausbau.de/Umweltbericht>) veröffentlicht. Gemäß §§ 5a Abs. 4a, 16 Abs. 7 NABEG entfällt somit die Bundesfachplanung für die Vorhaben. Daher kann die Bundesnetzagentur nach § 16 Abs. 7 NABEG ab Abschluss der Entwicklung des Präferenzraums Veränderungssperren erlassen.

Am 28.06.2024 haben die Vorhabenträger einen Antrag auf Planfeststellungsbeschluss gemäß § 19 NABEG a. F. gestellt.

Ferner haben die Vorhabenträger mit Antrag vom 28.06.2024 verlangt, dass das Verfahren gemäß § 35 Abs. 6 NABEG in der bis zum 29.12.2023 geltenden Gesetzesfassung des NABEG zu führen ist. Auch haben die Vorhabenträger am 28.06.2024 beantragt, das Vorhaben Nr. 81 mit den oben genannten Bestandteilen der Vorhaben Nr. 81a, Nr. 81b, Nr. 81c, Nr. 81d, Nr. 81e und Nr. 81f, die parallel zum Vorhaben Nr. 81 gebaut werden und verlaufen sollen, gemäß § 26 NABEG zu verbinden.

Der durch die Bundesnetzagentur ermittelte Präferenzraum enthält das Gebiet der Gemeinden Epenwörden und Hemmingstedt in Schleswig-Holstein. Innerhalb des Präferenzraums verbleiben trotz Aufweitung des Präferenzraumes in diesem Bereich lediglich eingeschränkte Möglichkeiten für die Trassierung. Dies hat folgende Gründe:

In dem Bereich der vorgeschlagenen Trasse erstrecken sich mehrere Raumwiderstände, wodurch es nicht möglich ist, konfliktfrei zu trassieren.

Mit Abschluss der Präferenzraumermittlung und Einreichung des Antrags nach § 19 NABEG liegen für die Querung des Präferenzraums auf Höhe der Gemeinden Epenwörden und Hemmingstedt von Nordwest in südöstliche Richtung zwei Vorschläge der Vorhabenträger für einen konkreten Verlauf der Trasse innerhalb dieses Bereiches des Präferenzraumes vor: Die vorgeschlagene Trasse und eine Trassenalternative. Beide Trassierungsvorschläge werden durch diese Veränderungssperre gesichert. Die vorgeschlagene Trasse und die Alternative stellen dabei nach jetzigem Kenntnisstand die Verläufe mit den geringsten Konflikten dar.

Geprägt ist der Präferenzraum im Bereich der gegenständlichen Veränderungssperre insbesondere durch die Bahnstrecke der Marschbahn (Elmshorn-Westerland/Sylt), zusammenhängende sowie einzelne Siedlungsstrukturen, die Bundesstraße 5, die alle den Präferenzraum von Nord nach Süd queren sowie landwirtschaftlich genutzte Flächen, Entwässerungsgräben sowie organische Böden und feuchte verdichtungsempfindliche Böden.

Nördlich der vorgeschlagenen Trasse verläuft die Marschbahn zunächst im Bereich von landwirtschaftlich genutzten Flächen weiter in nördlicher Richtung nach Hemmingstedt. Weiterhin befinden sich einzelne Streusiedlungen der Gemeinde Hemmingstedt im Nahbereich der gegenständlichen Veränderungssperre. Weiter nördlich schließt sich die Hauptortslage der Gemeinde Hemmingstedt mit zusammenhängender Siedlungsstruktur an. Die Bundesstraße 5 verläuft nach Querung der Vorschlagstrasse westlich der gegenständlichen Veränderungssperre ebenfalls in nördlicher Richtung nach Hemmingstedt. Der ansonsten stark durch landwirtschaftliche Nutzung geprägte Raum weist eine Vielzahl an Entwässerungsgräben auf. Auch Moor- und Anmoorflächen mit feuchten verdichtungsempfindlichen Böden sind im Gebiet vorzufinden, weiter östlich sind

großflächig organische Böden anzutreffen. Nordöstlich bzw. östlich der gegenständlichen Veränderungssperre befindet sich das Naturschutzgebiet (NSG) „Ehemaliger Fieler See“ und nördlich das Fauna-Flora-Habitat-Gebiet (FFH-Gebiet) „NSG Fieler Moor“ (DE1820302) sowie die Bundesautobahn 23. Vom Naturschutzgebiet (NSG) ausgehend verläuft das Fließgewässer Nordermiele in südwestliche Richtung und quert die vorgeschlagene Trasse südöstlich der gegenständlichen Veränderungssperre.

Südlich der vorgeschlagenen Trasse verläuft die Marschbahn weiter in südlicher Richtung nach Meldorf. Auch hier ist das Gebiet überwiegend durch landwirtschaftlich genutzte Flächen und Streusiedlungen gekennzeichnet. Insbesondere westlich der Marschbahn und entlang der in südlicher Richtung verlaufenden Bundesstraße 5 sowie an weiteren kleineren Straßen sind zahlreiche Streusiedlungen der Gemeinde Epenwörden quer zur Vorhabensrichtung vorzufinden. Entlang der Marschbahn befinden sich auf der Westseite der Bahnstrecke bereits einzelne bestehende Photovoltaikanlagen (PV-Anlagen). Weiter südlich schließen sich zusammenhängende Siedlungsflächen der Stadt Meldorf beidseitig der Marschbahn an. Das gesamte Gebiet südwestlich der gegenständlichen Veränderungssperre weist neben zahlreichen Entwässerungsgräben auch den Verlauf des Fließgewässers Nordermiele auf. Die Nordermiele verläuft in südwestlicher Richtung und quert dabei auch die Bahnstrecke der Marschbahn.

Vom Netzverknüpfungspunkt westlich von Hemmingstedt ausgehend quert die vorgeschlagene Trasse aus nordwestlicher Richtung kommend zunächst landwirtschaftlich genutzte Flächen und kreuzt dabei südlich von Hemmingstedt die Bundesstraße 5 im Bereich der geringsten Dichte an Streusiedlungen. Direkt vor dem südlichen Bereich der gegenständlichen Veränderungssperre, der nur die Flächen der vorgeschlagenen Trasse betrifft, knickt der Trassenverlauf bei Querung einer kleineren Straße zwischen zwei Streusiedlungen in östliche Richtung ab und kreuzt anschließend die Bahnstrecke der Marschbahn. Im weiteren Verlauf knickt der Trassenverlauf wiederum in südöstliche Richtung ab und verläuft weiter durch landwirtschaftlich genutzte Flächen bis hin zur Querung mit dem Fließgewässer Nordermiele.

Beginnend vom Kreuzungsbereich der vorgeschlagenen Trasse mit der Bundesstraße 5 schlagen die Vorhabenträger einen alternativen Trassenverlauf vor, der ca. 0,9 km nördlich der vorgeschlagenen Trasse die Bahnstrecke der Marschbahn quert.

Die Alternative verlässt die vorgeschlagene Trasse im Kreuzungsbereich mit der Bundesstraße 5 und führt in östlicher Richtung durch landwirtschaftlich genutzte Flächen unter Querung einer kleineren Straße zwischen zwei Streusiedlungen zum nördlichen Bereich der gegenständlichen Veränderungssperre und quert dort die Bahnstrecke der Marschbahn. Unmittelbar nach Querung der Bahnstrecke knickt der alternative Trassenverlauf nach Süden ab und verläuft parallel zur Bahnstrecke der Marschbahn, kreuzt im Verlauf die vorgeschlagene Trasse und führt weiter parallel entlang der Bahnstrecke. Knapp nördlich des Fließgewässerlaufes der Nordermiele knickt der alternative Trassenverlauf in südöstliche Richtung ab, quert den Fließgewässerlauf und verläuft anschließend weiter durch landwirtschaftlich genutzten Flächen. Im weiteren Verlauf knickt die alternative Trasse wieder zunehmend in östliche Richtung ab und schwenkt nördlich von Nindorf wieder in den vorgeschlagenen Trassenverlauf ein.

Den Vorhabenträgern wurde mit dem am 19.12.2024 veröffentlichten Untersuchungsrahmen aufgegeben die Alternative weiter zu untersuchen.

Sollte weder der Trassenvorschlag noch die Trassenalternative realisiert werden können, bestünden lediglich längere konfliktreichere bzw. eingriffsintensivere Möglichkeiten, den Bereich innerhalb des Präferenzraums zu queren.

Im gegenständlichen Bereich besteht ferner eine Überschneidung mit einem im Rahmen der Bundesfachplanung gemäß §§ 4 ff. NABEG für das Vorhaben Nr. 48 identifizierten Trassenkorridor.

Der Präferenzraum ist im Bereich der gegenständlichen Veränderungssperre aufgrund des Netzverknüpfungspunktes Hemmingstedt/Lieth/Lohe-Rickelshof/Wörden 18 km breit. Die

Umgehung der o. g. Raumwiderstände würde zu weiträumige Umtrassierungen führen und auch dort auf vorliegend nicht einzeln aufgeführte Raumwiderstände stoßen.

III. Begründung

Der Erlass der Veränderungssperre beruht auf § 16 NABEG.

Die Bundesnetzagentur ist gemäß § 31 Abs. 1 NABEG i. V. m. § 16 Abs. 1 Satz 1 NABEG für den Erlass der Veränderungssperre zuständig.

Auf eine Anhörung konnte vor Erlass der Veränderungssperre im vorliegenden Fall verzichtet werden. Von der Anhörung nach § 28 Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 23.01.2003 (BGBl. I S. 102), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 04.12.2023 (BGBl. 2023 I Nr. 344) soll gemäß § 16 Abs. 3 Satz 2 NABEG abgesehen werden. Die Anhörung ist vorliegend nach den Umständen des Einzelfalles nicht geboten. Es liegen keine besonderen Umstände vor; insbesondere besteht keine Kenntnis über Genehmigungen baulicher Anlagen, vgl. BT-Drs. 230/23, S.149.

Die Allgemeinverfügung ist in einer nach § 37 Abs. 2 und 3 VwVfG zulässigen Form ergangen.

Um den gemäß § 12c Abs. 2a EnWG entwickelten Präferenzraum abzusichern, ist der Erlass der Veränderungssperre in dem unter I Ziff. 1 genannten Umfang erforderlich.

Die Veränderungssperre setzt nach § 16 Abs. 1 Satz 1, Abs. 7 NABEG voraus, dass die Entwicklung des Präferenzraums abgeschlossen ist, dass für die Leitung ein vordringlicher Bedarf im Sinne des Bundesbedarfs festgestellt wird und dass anderenfalls die Möglichkeit besteht, dass die Trassierung der darin zu verwirklichenden Leitung erheblich erschwert wird.

Die Entwicklung des Präferenzraums ist für die Leitungsvorhaben Nr. 81 und Nr 81a mit Veröffentlichung des Umweltberichts am 31.05.2024 abgeschlossen worden. Für die Vorhaben Nr. 81, Nr. 81a, Nr. 81b, Nr. 81c, Nr. 81d, Nr. 81e, Nr. 81f ist ein vordringlicher Bedarf im Sinne des Bundesbedarfs festgestellt worden. Nach § 1 Abs. 1 BBPIG gilt für die in der Anlage zum BBPIG aufgeführten Vorhaben der vordringliche Bedarf als festgestellt. Die oben genannten Vorhaben sind in der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG aufgeführt.

Ohne die Veränderungssperre besteht die Möglichkeit, dass die zu verwirklichenden Leitung im Hinblick auf die vorgeschlagene Trasse sowie der Alternative erheblich erschwert wird. Dabei ist – vor dem Hintergrund des Beschleunigungsgedankens, der Tatsache, dass die Präferenzraumermittlung an die Stelle der Bundesfachplanung tritt bzw. auch der Präferenzraum gleichermaßen gesichert werden soll (vgl. BT-Drs. 20/7310, S.128) – der Wertungsmaßstab der für die Bundesfachplanung gilt, heranzuziehen:

Aus dem Zweck des § 16 NABEG, das Leitungsvorhaben zu sichern und dem Charakter des § 16 Abs. 1 Satz 1 NABEG als Inhalts- und Schrankenbestimmung des Art. 14 Abs. 1 Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland (GG) ist zu folgern, dass eine Veränderungssperre dann erlassen werden kann, wenn sich eine potenziell plangefährdende Maßnahme in jenem Bereich abzeichnet, der im Trassenkorridor für eine mögliche Trasse in Betracht kommt. Da aber bereits die Möglichkeit einer erheblichen Erschwerung ausreicht, sind keine zu strengen Anforderungen zu stellen (BT-Drs. 19/7375, S. 76). Es genügt bereits die Möglichkeit, dass die an den festgelegten Trassenkorridor gebundene Trassierung durch neue tatsächliche oder rechtliche Hindernisse erheblich erschwert wird. Dieser weite Maßstab ist abzuleiten aus § 1 Abs. 1 Satz 1 BBPIG, mit dem für die Vorhaben des Bundesbedarfsplans die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf zur Gewährleistung eines sicheren und zuverlässigen Netzbetriebs konstatiert wird. Das Planfeststellungsverfahren für die vordringlich zu realisierenden Vorhaben soll gesichert und es soll auch verhindert werden, dass der für die Planung zur Verfügung stehende Raum durch die Vorhabenrealisierung beeinträchtigende Maßnahmen verengt

wird. Es reicht dabei, wenn solche Maßnahmen nicht völlig ausgeschlossen bzw. fernliegend sind (BVerwG, Beschl. v. 29.07.2021, 4 VR 8.20, Rn. 20; BVerwG, Urt. v. 22. 02.2022 – 4 A 6.20 – NVwZ 2022, 1640 Rn. 27; BVerwG, Urt. v. 13.03.2024, 11 A 12/23, Rn. 23).

Im hier vorliegenden Bereich ist die Trassierung durch die Bahnstrecke der Marschbahn, die Bundesstraße 5 und Siedlungsstrukturen innerhalb des ermittelten Präferenzraums bereits erheblich eingeschränkt. Die Errichtung weiterer baulicher Anlagen, die Vornahme sonstiger erheblicher bzw. wesentlich wertsteigernden Veränderungen würde eine Trassierung in diesem Bereich wesentlich erschweren oder gar unmöglich machen. Um die Möglichkeit einer durchlaufenden Trassenführung sicherzustellen, müssen die bislang noch zur Verfügung stehenden Passageräume von baulichen Anlagen, sonstigen erheblichen bzw. wesentlich wertsteigernden Veränderungen freigehalten werden. Die vorgeschlagene Trasse und die vorgeschlagene Alternative stellen im Bereich des Präferenzraums auf Höhe der Gemeinden Epenwöhrden und Hemmingstedt nach gegenwärtigem Kenntnisstand den Verlauf mit den geringsten Konflikten dar. Dies hat folgende Gründe:

In dem hier betreffenden Bereich führt der „NordOstLink“ sechs Vorhaben (Vohaben 81 und 81b bis 81f), so dass die Querung der Bahnstrecke der Marschbahn südlich von Hemmingstedt aufgrund der 18 parallel zu verlegenden Erdkabel mit einer nicht unbeachtlichen Breite (aufgrund der teilweise voraussichtlich erforderlichen geschlossenen Querung ca. 435 m breit) einhergehen wird. Darüber hinaus erwägen die Vorhabenträger in diesem Bereich eine Bündelung der Trasse mit dem ebenfalls in dem Bereich verlaufenden Vorhaben Nr. 48 (Korridor B) des Vorhabenträgers Amprion. Eine Bündelung würde eine Führung von acht parallelen Systemen zur Folge haben. Ob eine solche Bündelung erfolgt, kann sich erst im weiteren Planfeststellungsverfahren vom „NordOstLink“ und im Bundesfachplanungsverfahren bei Vorhaben Nr. 48 (Korridor B) zeigen. Auch deshalb wird auch die nördliche Alternative durch diese Veränderungssperre mit gesichert, die die Bündelung mit dem Vorhaben Nr. 48 (Korridor B) nicht vorsieht. Zudem müssen in diesem Bereich die Bundesstraße 5 und die Marschbahn gequert werden. Sowohl die Bundesstraße als auch die Marschbahn sind von Bebauung umgeben, die die Quermöglichkeiten zwischen Hemmingstedt im Norden und Epenwöhrden und Meldorf im Süden beschränken. Es ergeben sich lediglich wenige potenzielle Kreuzungsstellen. Im Bereich südlich von Hemmingstedt liegt eine geeignete Siedlungslücke an beiden Infrastrukturen vor. Darüber hinaus hat die Deutsche Bahn angekündigt, die Bahnstrecke zu elektrifizieren. Zu diesem Zwecke werden zu einem späteren Zeitpunkt Masten für die Oberleitung errichtet, zu denen Abstände vom „NordOstLink“ einzuhalten sind. Die Stromkreuzungsrichtlinien der Deutschen Bahn müssen von den Vorhabenträgern berücksichtigt werden. Daneben zeichnete sich im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung ab, dass entlang der Marschbahn die Errichtung von Photovoltaik-Freiflächen geplant ist. Der genaue Standort dieser Flächen steht noch nicht fest.

Aus diesem Grund lässt der Präferenzraum neben der oben genannten - durch den Untersuchungsrahmen den Vorhabenträgern zur weiteren Untersuchung aufgegeben - Alternative nur eine Möglichkeit einer Querung zu:

Auch wenn der Präferenzraum im Bereich südöstlich von Heide mit bis zu 18 km verhältnismäßig breit ist, ist eine Trassierung erheblich eingeschränkt. Diese Einschränkung basiert u.a. auf zahlreichen Siedlungsstrukturen, Infrastrukturen, Schutzgebieten, sowie organischen Böden, die den Passageraum einengen.

Direkt nördlich der zum Teil parallel zur vorgeschlagenen Trasse verlaufenden Bundesautobahn 20 befinden sich einzelne Waldflächen, Stillgewässer, Streusiedlungen sowie Photovoltaikanlagen. Darüber hinaus erstrecken sich die Niederungsbereiche des Fließgewässers Grönau von der Bundesautobahn 20 bis zu den Siedlungsbereichen der Gemeinde Groß Grönau. In diesem Bereich sind großflächig organische Böden in Verbindung mit moorigen und anmoorigen Verhältnissen vorzufinden. Damit sind die Trassierungsmöglichkeiten nördlich der vorgeschlagenen Trasse, auch unter Berücksichtigung der Bundesautobahn 20 sowie der nahezu geschlossenen Siedlungsstrukturen der Gemeinde Groß Grönau, erheblich eingeschränkt.

Durch diesen Trassenvorschlag werden weiträumig betrachtet u. a. das nördlich liegende FFH-Gebiet „NSG Fieler Moor“ (DE1820302)“, das Naturschutzgebiet (NSG) „Grönauer Heide, Grönauer Moor und Blankensee“ und das Vogelschutzgebiet „Grönauer Heide“ (DE 2130491), die Siedlungsgebiete, Waldflächen und Stillgewässer sowie der Lübecker Flughafen umgangen und somit nicht beeinträchtigt. Mit der vorgeschlagenen Trasse wird darüber hinaus eine sehr aufwändige doppelte Querung der Bundesautobahn 20 vermieden.

Südlich der vorgeschlagenen Trasse bzw. östlich der Alternative befindet sich parallel verlaufend eine Gemeindestraße, die von Groß Sarau durch den Ortsteil Tüschembek zur Autobahnanchlussstelle Groß Sarau führt. Entlang der Gemeindestraße befinden sich einzelne Streusiedlungen. Südlich der Gemeindestraße erstrecken sich südwärts bzw. östlich größere Waldflächen mit Stillgewässern sowie zusammenhängenden Wald- und Feuchtlebensräumen, die bis zur südlichen Begrenzung des Präferenzraumes reichen. Damit sind die Trassierungsmöglichkeiten auch südlich der vorgeschlagenen Trasse und östlich der Alternative erheblich eingeschränkt. Westlich der von Süden kommenden Alternative sind die Trassierungsmöglichkeiten durch Feuchtlebensräume, organische Böden, Waldflächen und Siedlungsstrukturen ebenfalls stark eingeschränkt. Im Bereich der gegenständlichen Veränderungssperre südlich von Hemmingstedt stehen mit der vorgeschlagenen Trasse und der Alternative zwei den Anforderungen an die Querung der Bahnstrecke voraussichtlich genügende Trassierungsbereiche zur Verfügung. Aufgrund der hohen Anzahl von Flächen, die mit konkurrierenden Raumnutzungen belegt sind, ist eine vergleichsweise konfliktarme Trassierung nur auf den gesicherten Flächen möglich.

Eine Querung der Bahnstrecke der Marschbahn nördlich oder südlich der vorgeschlagenen Trasse und der Alternative oder eine Umgehung der Siedlungsflächen würde eine deutlich längere Trassierung mit sich führen, Räume mit mehr Konfliktpotenzial passieren und somit einen größeren Eingriff darstellen.

Es könnte zwar angedacht werden, den Präferenzraum zu verlassen. Eine Prüfung von Trassenalternativen außerhalb des ermittelten Präferenzraums ist gemäß § 18 Abs. 3c Satz 2, Abs. 3a Satz 3 NABEG jedoch nur aus zwingenden Gründen durchzuführen. Ein Verlassen des Präferenzraumes hätte zudem auch weiträumige Umtrassierungen und somit einen erheblich längeren Trassenverlauf sowie zusätzliche Flächeninanspruchnahmen zur Folge.

Aufgrund der vorliegend dargestellten räumlichen Situation innerhalb dieses Teils des Präferenzraums sowie der damit einhergehenden erheblichen Erschwerung der Trassierung der darin zu verwirklichenden Leitung ist eine Veränderungssperre zur Sicherung des Präferenzraums erforderlich. Die Errichtung weiterer baulicher Anlagen bzw. Vornahme sonstiger erheblicher bzw. wesentlich wertsteigernden Veränderungen, die die bereits nur eingeschränkt zur Verfügung stehenden Passageräume gänzlich schließen, muss verhindert werden.

Sind die Tatbestandsvoraussetzungen des § 16 Abs. 1 Satz 1, Abs. 7 NABEG erfüllt, steht es im Ermessen der Bundesnetzagentur, über den Erlass einer Veränderungssperre zu entscheiden. Dieses wurde hier im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben und insbesondere dem Regelungszweck entsprechend ausgeübt. Folgende Erwägungen hat die Bundesnetzagentur angestellt:

Gemäß § 12e Abs. 4 Satz 1 EnWG wird mit Erlass des Bundesbedarfsplans für die darin enthaltenen Vorhaben die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf festgestellt.

Die Bestimmung der Präferenzräume geschieht zur Erfüllung der in § 1 Abs. 1 EnWG genannten Zwecke, eine möglichst sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente und umweltverträgliche leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität sicherzustellen, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht. Der Netzausbau kann dadurch behindert oder wesentlich erschwert werden, dass nach Entwicklung des Präferenzraums auf den Flächen der Präferenzräume Veränderungen vorgenommen werden, die der Verwirklichung der Vorhaben zuwiderlaufen. Die Veränderungssperre nach § 16 NABEG wirkt dem entgegen, indem sie für den festgesetzten Abschnitt der Präferenzräume eine

Sperrwirkung begründet. Die Veränderungssperre dient somit der Sicherung der im Rahmen des Umweltberichts zum Bundesbedarfsplan 2023-2037/2045 ermittelten Präferenzräume für die spätere Planfeststellung der Höchstspannungsleitungen nach den §§ 18 ff. NABEG. Die mit Erlass der Veränderungssperre einhergehenden Bau- und Veränderungsverbote führen dazu, den Präferenzraum von baulichen Anlagen bzw. erheblichen bzw. wesentlich wertsteigernden Veränderungen freizuhalten und damit die Trassierung des Leitungsvorhabens innerhalb des festgelegten Präferenzraums entsprechend § 18 Abs. 3c NABEG zu ermöglichen.

Die Veränderungssperre stellt für die Eigentümer und sonstige dinglich Berechtigte eine Inhalts- und Schrankenbestimmung im Sinne des Art. 14 Abs. 1 Satz 2 GG und damit einen Eingriff in das Eigentumsgrundrecht dar. Es handelt sich um schwerwiegende Beschränkungen der Nutzungsmöglichkeiten der betroffenen Grundstücke. Zugleich lässt die Veränderungssperre die Erforderlichkeit gemeindlicher Bauleitplanungen gemäß § 1 Abs. 3 Satz 1 BauGB entfallen und kann hier insoweit das Interesse der Gemeinden Epenwörden und Hemmingstedt in Schleswig-Holstein in ihrer Planungshoheit berühren. Die Grundrechtsrelevanz der Veränderungssperre wurde durch die Bundesnetzagentur ermittelt und in die Ermessensentscheidung einbezogen.

Der Erlass der Veränderungssperre ist mit Blick auf das gesamtstaatliche Interesse an der Vorhabenrealisierung und das entsprechende Sicherheitsinteresse jedoch ermessensgerecht und die hiermit einhergehenden Eingriffe in das Eigentum und sonstige Rechte stellen sich schließlich als verhältnismäßig dar:

Eine sichere Energieversorgung ist von überragender Bedeutung für das gesamtstaatliche Gemeinwohl. Deshalb muss schnellstmögliche Rechts- und Planungssicherheit erzielt werden (BT-Drs. 19/7375, S. 76). Um diese Sicherheit zu gewährleisten, stellt die Veränderungssperre ein legitimes Mittel dar.

Auch stellt die Veränderungssperre eine Berufsausübungsregelung gegenüber den künftigen PV-Freiflächenanlagenbetreibern nach Art. 12 Abs. 1 GG dar. Diese Form des Eingriffs betrifft die Bedingungen der beruflichen Tätigkeit. Durch die Veränderungssperre ist es den Betreibern nicht gestattet, die PV-Freiflächenanlagen auf den von der Veränderungssperre erfassten Flurstücke für einen Zeitraum von zunächst 5 Jahren zu errichten. Berufsausübungsregelungen sind dann gerechtfertigt sowie verhältnismäßig, wenn vernünftige Erwägungen des Gemeinwohls sie als zweckmäßig erscheinen lassen. In der Gewährleistung einer sicheren Energieversorgung sind vernünftige Erwägungen des Gemeinwohls von überragender Bedeutung zu sehen.

Die Veränderungssperre im Bereich der o. g. Gemeinden in den Gemarkungen Epenwörden und Hemmingstedt ist geeignet, die Trassierung für die Vorhaben innerhalb des Präferenzraums zu sichern. Die mit Erlass der Veränderungssperre einhergehenden Bau- und Veränderungsverbote führen dazu, den Bereich innerhalb des Präferenzraums von planungsgefährdenden Veränderungen freizuhalten und damit die Trassierung des Leitungsvorhabens zu ermöglichen.

Ferner ist die Veränderungssperre erforderlich, um die Trassierung zu ermöglichen. Zur Verwirklichung des gesetzlichen Auftrags zum zügigen Ausbau des Netzes und der damit einhergehenden Gewährleistung der Versorgungssicherheit gemäß § 1 Abs. 1 EnWG sind die Vorhabenträger auf die Sicherung von Passageräumen für eine spätere Trassierung angewiesen.

Durch viele Raumhindernisse wie die Bahnstrecke der Marschbahn, einzelne und zusammenhängende Siedlungsstrukturen, weitere Infrastruktur, wie die Bundesstraße 5, Fließgewässer und Entwässerungsgräben, organische Bodenverhältnisse sowie einzelne Schutzgebiete ist der hier dargestellte Trassenverlauf der nach jetzigem Stand konfliktärmste innerhalb des Präferenzraumes in diesem Bereich.

Aufgrund der hohen Dichte an Planungshindernissen, die in diesem Präferenzraumbereich kaum Spielraum für eine Trassierung belassen, können bereits einzelne und vermeintlich geringfügige bauliche

oder sonstiger erheblichen bzw. wesentlich wertsteigernden Veränderungen, insbesondere der mögliche Bau von PV-Anlagen auf den gemäß § 35 Abs. 1 Nr. 8 lit. b) BauGB privilegierten Flächen, innerhalb die Realisierung des Leitungsvorhabens insgesamt gefährden. Es besteht die Möglichkeit der Errichtung weiterer baulicher Anlagen und erheblichen bzw. wesentlich wertsteigernden Veränderungen, die diese Passageräume weiter einengen oder gänzlich schließen. Die Trassierung würde hierdurch deutlich erschwert oder gar unmöglich gemacht.

Die vorgeschlagene Trasse und auch die Alternative stellen überwiegend einen geradlinigen und kurzen Verlauf dar, der relativ konfliktarm ist. Eine Veränderung der gesicherten Flurstücke – entgegen der oben genannten Verbotswirkungen – würde für den „NordOstLink“ zu einer Umtrassierung und nach jetziger Kenntnislage zu einem deutlichen Abweichen von der Geradlinigkeit und zu neuen Konflikten mit weiteren räumlichen Hindernissen führen, sofern eine solche Trassierung überhaupt möglich wäre.

Ein solches Vorgehen widerspricht den Grundsätzen der Geradlinigkeit, der Wirtschaftlichkeit sowie der möglichst frühzeitigen Inbetriebnahme (vgl. § 18 Abs. 4 Satz 2 NABEG i. V. m. § 43 Abs. 3c EnWG). Durch die Durchquerung von Flächen mit hohem Raumwiderstand bzw. eine größere Flächeninanspruchnahme würden mit hoher Wahrscheinlichkeit erheblich mehr öffentliche bzw. private Belange tangiert werden (vgl. § 43 Abs. 3 Satz 1 EnWG). Im Ergebnis könnte die Realisierung des gesamten Projektes „NordOstLink“ gefährdet sein.

Im Übrigen wäre ein Verlassen des Präferenzraums nur aus zwingenden Gründen möglich. Dies hätte zudem Umtrassierungen und somit einen längeren Trassenverlauf sowie zusätzliche Flächeninanspruchnahmen zur Folge. Zudem würden die erforderlichen Umplanungen mit hoher Wahrscheinlichkeit zu erheblichen Verzögerungen im Planungsprozess bzw. hinsichtlich der Inbetriebnahme des „NordOstLinks“ führen. Ein solches Vorgehen widerspricht den im vorherigen Absatz genannten Grundsätzen sowie der Regelung, dass die Trassierung innerhalb des Präferenzraumes erfolgen soll (§ 18 Abs. 3c Satz 2, Abs. 3a Satz 2 - 4 NABEG).

Andere, mildere Maßnahmen, die in gleicher Weise geeignet sind, solche planungsgefährdenden Maßnahmen zu verhindern und dadurch die Trassierung innerhalb des festgelegten Präferenzraums zu sichern, sind nicht ersichtlich. Insbesondere liegen keine zwingenden Gründe vor, diesen zu verlassen.

Eine Beteiligung der Bundesnetzagentur im Rahmen von entsprechenden Baugenehmigungsverfahren ist gesetzlich nicht vorgesehen. Auch haben etwaige Stellungnahmen der zuständigen Vorhabenträger sowie der Bundesnetzagentur als zuständiger Genehmigungsbehörde im Rahmen von Genehmigungsverfahren nur begrenzt Einfluss auf die Genehmigungserteilung und sind insoweit nicht gleichermaßen zur Trassensicherung geeignet. Auch würden etwaige Zusicherungen oder mündliche Absprachen mit dem Grundstückseigentümer oder Nutzungsberechtigten hinsichtlich der Durchsetzbarkeit nicht den gleichen Erfolg erzielen.

Die Entschließung zu einer Veränderungssperre ist im Übrigen auch angemessen. Das mit der Veränderungssperre verfolgte Ziel der sicheren Energieversorgung ist von überragender Bedeutung für das gesamtstaatliche Gemeinwohl und steht deswegen in seiner Wertigkeit nicht außer Verhältnis zur Intensität des Eingriffs.

Da die Nutzbarkeit der Grundstücke nur im Hinblick auf die Wirkung des § 16 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 und Nr. 2 NABEG eingeschränkt wird und nicht etwa Eigentumsrechte entzogen werden, ist der Umfang der Eingriffe in qualitativer Hinsicht begrenzt. Eine Entscheidung über die Inanspruchnahme des Grundstücks durch die Trassierung geht mit der Veränderungssperre nicht einher. Die von dieser Veränderungssperre umfassten landwirtschaftlichen Flächen können während der Geltungsdauer der Veränderungssperre gleichermaßen landwirtschaftlich bewirtschaftet werden. Darüber hinaus sind die Verbotswirkungen der Veränderungssperre von vornherein auf fünf Jahre befristet, § 16 Abs. 1 Satz 3 NABEG. Bauliche Vorhaben und sonstige Nutzungen auf den Grundstücken bzw. die Genehmigung bestehender baulicher Anlagen werden insoweit nicht generell und dauerhaft ausgeschlossen. Dies

führt im Vergleich zu einem dauerhaften Eingriff in das Eigentum zu einer abgeschwächten Eingriffssituation.

Nach Festlegung eines konkreten Trassenverlaufs können überdies für die letztendliche Trassierung nicht mehr benötigte Teilflächen in Abstimmung mit den Vorhabenträgern für bauliche Nutzungen und für gemeindliche Planungen auch schon vor Ablauf dieser Befristung wieder freigegeben werden (vgl. § 16 Abs. 2 Satz 1 NABEG). Die Dauer der Eingriffswirkungen wird insoweit möglichst geringgehalten. Städtebauliche Entwicklungsmöglichkeiten der Gemeinden Epenwörden und Hemmingstedt werden zudem durch den räumlich beschränkten Geltungsbereich der Veränderungssperre nicht ausgeschlossen. Einschränkungen sind nur von befristeter Dauer. Den Interessen der Betroffenen wird zudem durch die Möglichkeit eines Antrags auf Aufhebung der Veränderungssperre wegen überwiegender Belange gemäß § 16 Abs. 2 Satz 2 NABEG hinreichend Rechnung getragen. Im Übrigen müssen die Rechte der Betroffenen unter Berücksichtigung der vorgenannten Erwägungen hinter dem Interesse einer vorläufigen Sicherung der Vorhabenrealisierung zurücktreten, die gemäß § 1 Abs. 2 Satz 1 NABEG aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich ist. Bis die Stromversorgung im Bundesgebiet nahezu treibhausgasneutral ist, soll gemäß § 1 Abs. 2 Satz 2 NABEG der beschleunigte Ausbau dieser Stromleitungen und Anlagen als vorrangiger Belang in die jeweils durchzuführende Schutzgüterabwägung eingebracht werden. In diesem Sinne kann auch die Wertung von Art. 20a GG unter Berücksichtigung der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts herangezogen werden (vgl. BVerfG, Beschl. v. 24.3.2021 – 1 BvR 2656/18, Rn. 248).

Dem steht auch nicht entgegen, dass die von dieser Veränderungssperre betroffenen Flurstücke ebenfalls Flächen sind, auf denen die Errichtung von Photovoltaik-Freiflächen-Anlagen (PV-Anlagen) im baurechtlichen Außenbereich gemäß § 35 Abs. 1 Nr. 8 BauGB privilegiert ist. Durch das Gesetz zur sofortigen Verbesserung der Rahmenbedingungen für die erneuerbaren Energien im Städtebereich vom 11.01.2023 sind nach § 35 Abs. 1 Nr. 8 lit. b) BauGB Bauvorhaben, die der Nutzung solarer Strahlungsenergie dienen, auf einer Fläche längs von Autobahnen oder Schienenwegen des übergeordneten Netzes im Sinne des § 2b des Allgemeinen Eisenbahngesetzes mit mindestens zwei Hauptgleisen in einer Entfernung zu diesen von bis zu 200 m, gemessen vom äußeren Fahrbahnrand, als privilegiertes Vorhaben im Sinne des § 35 Abs. 1 BauGB privilegiert. Hintergrund der Gesetzesänderung ist das mit dem Ausbau von Solaranlagen der Ausbau erneuerbarer Energien vorangetrieben werden soll. Dies wird auch durch § 2 EEG (Gesetz für den Ausbau erneuerbarer Energien – EEG 2023) untermauert, wonach der Ausbau von Solaranlagen im überragenden öffentlichen Interesse liegt und, wie auch der Stromleitungsausbau, bis die Stromerzeugung nahezu treibhausgasneutral ist, die erneuerbaren Energien als vorrangiger Belang in die jeweils durchzuführende Schutzgüterabwägung eingebracht werden sollen.

Aus der mit § 2 EEG verbundenen Qualifizierung des Ausbaus von Solaranlagen als im überragenden öffentlichen Interesse stehenden Vorhaben lässt sich für den Stromleitungsausbau per se kein Vorrang entnehmen, da beide Vorhaben im überragenden öffentlichen Interesse stehen und damit vom Willen des Gesetzgebers grundsätzlich gleichwertig sind.

Der mit dem Erlass der Veränderungssperre verfolgte Sicherungszweck der Errichtung der Stromleitung ist hier jedoch mit Blick auf die eingeschränkte Rechtswirkung der Veränderungssperre aufgrund einer Einzelfallabwägung vorrangig.

Der „NordOstLink“ dient der Erhöhung der großräumigen Übertragungskapazität zwischen Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern, um den von Offshore-Windparks erzeugten Strom zu transportieren und dadurch das Übertragungsnetz für die zukünftig steigenden Stromflüsse zu verstärken. Das Vorhaben trägt damit in erheblichem Ausmaß dazu bei, Überlastungen im Übertragungsnetz zu verringern oder zu vermeiden. Dies entspricht dem gesetzgeberischen Ziel der Energiewende und der Klimaneutralität. Die deutschlandweite Bedeutung der Maßnahme ergibt sich auch aus der Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom für die Zieljahre 2037/2045 (<https://www.netzausbau.de/nep>). Nach § 1 Abs. 1 EEG 2023 hat der Gesetzgeber die Transformation zu einer nachhaltigen und treibhausgasneutralen Stromversorgung, die vollständig auf erneuerbaren Energien beruht, im Interesse des Klima- und Umweltschutzes als Ziel verankert. Auch § 1 Abs. 1 EnWG verfolgt den Zweck, eine

sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente, umweltverträgliche und treibhausgasneutrale leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, Gas und Wasserstoff, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht, zu ermöglichen. Ferner sieht § 3 Abs. 1 Nr. 2 Klimaschutzgesetz (KSG) vor, die Treibhausgasemissionen im Vergleich zum Jahr 1990 bis zum Jahr 2040 um mindestens 88 Prozent zu mindern. Der „NordOstLink“ ist eines der zentralen Netzausbauprojekte, um Deutschland bis 2045 klimaneutral mit Energie zu versorgen. Hierzu wurde im BBPIG der Bedarf für sieben Vorhaben (81 und 81a bis 81f) mit einer Übertragungskapazität von zusammen 14 Gigawatt (GW) gesetzlich festgestellt. Zwar erfolgen die Errichtung und der Betrieb von lokalen PV-Freiflächenanlagen auch im Zuge der gesetzlich verankerten Energiewende. Dem „NordOstLink“ kommt jedoch eine weitreichendere, gesamtgesellschaftliche Bedeutung zu. Auch deshalb ist der Erlass der Veränderungssperre zur Sicherung der Errichtung der Stromleitungen im Rahmen einer Einzelfallabwägung vorrangig.

Die vorgeschlagene Trassierung würde durch die entsprechenden Veränderungen deutlich erschwert oder gar unmöglich gemacht. Eine ggf. denkbare Unterquerung von PV-Anlagen in geschlossener Bauweise ist aufgrund der vorliegenden Länge der vorgeschlagenen Trasse bzw. Trassenalternative in diesem Bereich und der anschließenden voraussichtlich geschlossenen Querung der Bahnstrecke der Marschbahn und den diesbezüglichen notwendigen Start- und Zielgruben technisch nur sehr schwer möglich bis unmöglich. Eine Überbauung des Schutzstreifens ist darüber hinaus auch allgemein aus Gründen der Beeinflussung und späteren Zugänglichkeit im Havariefall zu vermeiden.

Nach § 16 Abs. 1 Satz 3 NABEG ist die Veränderungssperre auf einen Zeitraum von zunächst fünf Jahren zu befristen und daher nur temporärer Natur. Eine Verlängerungsmöglichkeit um bis zu weitere fünf Jahre wird in § 16 Abs. 1 Satz 4 NABEG vorgesehen, wenn besondere Umstände dies gebieten. Bauliche Vorhaben und sonstige Nutzungen auf den Grundstücken bzw. die Genehmigung bestehender baulicher Anlagen und somit auch der Bau von PV-Anlagen werden insoweit nicht generell und dauerhaft ausgeschlossen. Zudem können für die letztendliche Trassierung nicht mehr benötigte Teilflächen in Abstimmung mit dem Vorhabenträger für bauliche Nutzungen und für gemeindliche Planungen auch schon vor Ablauf dieser Befristung wieder freigegeben werden (vgl. § 16 Abs. 2 Satz 1 NABEG).

Nicht nur die Entschließung (Entschließungsermessen) zu einer Veränderungssperre, sondern auch deren Umfang stehen im Ermessen der Bundesnetzagentur (Auswahlermessen). Auch dieses wurde im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben unter Berücksichtigung bereits genannten Erwägungen ausgeübt.

Der räumliche Geltungsbereich der Veränderungssperre beschränkt sich auf das Erforderliche und erfasst lediglich die für die Trassierung einschließlich der erforderlichen Infrastrukturquerungen bzw. Baustelleneinrichtungen notwendigen Grundstücke. Da im geplanten Trassenverlauf zusätzlich Arbeitsstreifen, und wegen der voraussichtlich geschlossenen Querung der Bahnstrecke der Marschbahn zusätzlich die Start- und Zielgruben, Baustelleneinrichtungsflächen und insbesondere Zuwegungen notwendig sind, welche den Bereich des dargestellten Trassenbandes überschreiten könnten, sind die von der Veränderungssperre umfassten Flurstücke von Bebauungen sowie erheblichen bzw. wesentlich wertsteigernden Veränderungen freizuhalten. Bis auf die Flurstücke Gemarkung Hemmingstedt, Flur 6, Flurstücke 27 und 29 und Gemarkung Epenwörden, Flur 3, Flurstücke 44 und 46 werden die Flurstücke in Gänze gesperrt.

Mit Blick auf das frühe Planungsstadium bzw. die noch ausstehenden Prüfungen im Rahmen des sich der Präferenzraumermittlung anschließenden Planfeststellungsverfahrens, ist der vorliegende Geltungsbereich der Veränderungssperre notwendig, um eine Realisierung des Leitungsvorhabens innerhalb des festgelegten Präferenzraumes nicht zu gefährden. Insbesondere die bautechnischen Unwägbarkeiten, die erst im Rahmen der Feintrassierung geklärt werden können (u.a. Baugrunduntersuchung, Vermessung) führen zur Notwendigkeit eines weitreichenden Geltungsbereichs der Veränderungssperre.

Berücksichtigt wird zudem, dass auf diesem Abschnitt des Projektes „NordOstLink“, insgesamt 18 Erdkabel für die zukünftig parallel verlaufende Vorhaben Nr. 81, Nr. 81b bis 81f verlegt werden

müssen und eine entsprechend breite Trasse ermöglicht werden muss. Dies steht auch im Einklang mit dem – dem „NordOstLink“ zugrundeliegenden – Zielsystem und dem Bündelungsgebot, wonach linienförmige Infrastrukturen zu bündeln sind. Hinzu kämen im Fall der Bündelung mit Vorhaben 48, die diesem Vorhaben zuzurechnenden Erdkabel.

Damit mag der voraussichtliche Flächenbedarf zwar im Einzelfall geringer als der zwischen einzelnen Trassierungshindernissen gesicherte Raum sein.

Angesichts der großen Breite und des noch frühen Planungsstadium wird seitens der Bundesnetzagentur, mit voranschreitender Planung, enger evaluiert werden, inwiefern die Veränderungssperre in der gesamten Breite weiterhin erforderlich ist und, sofern diese Erforderlichkeit nicht mehr gegeben ist, die Veränderungssperre (ggf. teilweise) aufgehoben werden (vgl. § 16 Abs. 2 Satz 1 NABEG).

Die Veränderungssperre ist zur Sicherung der vorgeschlagenen Trasse und der von den Vorhabenträgern vorgeschlagenen und durch den Untersuchungsrahmen vom 19.12.2024 weiter zu untersuchenden Alternative mit Blick auf die noch ausstehenden Untersuchungen im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens erforderlich, um eine Realisierung des Leitungsvorhabens innerhalb des ermittelten Präferenzraums nicht zu gefährden. Die Festlegung auf einen einzigen Trassenverlauf ist auf Grundlage der Ergebnisse der Präferenzraumermittlung nicht möglich.

Auf die (teilweise) Aufhebung der Veränderungssperre im Falle einer anderweitigen Verwirklichung gemäß § 16 Abs. 2 Satz 1 NABEG wird ebenfalls hingewiesen.

Die Veränderungssperre bzw. deren Verbote gelten nicht für die Errichtung der Höchstspannungsleitung, die als Vorhaben Nr. 48 in der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPlG aufgenommen ist. Alle in der Anlage zum BBPlG aufgeführten Vorhaben sind gemäß § 1 Abs. 2 Satz 1 NABEG aus Gründen eines übertragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich. Das Vorhaben Nr. 48 sieht in diesem Bereich – nach Planungsstand zum Zeitpunkt des Erlasses dieser Veränderungssperre – die Ausweisung eines ernsthaft in Betracht kommenden Trassenkorridors im Rahmen der Bundesfachplanung vor.

Gemäß § 41 Abs. 4 Satz 3 VwVfG kann ein Tag für die Bekanntgabe der Veränderungssperre bestimmt werden, jedoch frühestens der auf die Bekanntmachung folgende Tag. Da die Bekanntmachung am Samstag, dem 25.01.2025, erfolgt, wird bestimmt, dass die Veränderungssperre am Montag, dem 27.01.2025 als bekanntgegeben gilt. Die Bundesnetzagentur macht die Veränderungssperre gemäß § 16 Abs. 4 Satz 1 NABEG in örtlichen Tageszeitungen, die in dem Gebiet verbreitet sind, auf das sich die Veränderungssperre voraussichtlich auswirken wird, und auf der Internetseite der Bundesnetzagentur bekannt.

Die Veränderungssperre ist nach § 16 Abs. 1 Satz 3 NABEG auf fünf Jahre zu befristen. Gemäß § 16 Abs. 1 Satz 4 NABEG kann die Bundesnetzagentur die Frist um weitere fünf Jahre verlängern, wenn besondere Umstände dies erfordern.

Die Kostenfreiheit ergibt sich aus § 30 NABEG. Die Veränderungssperre zählt nicht zu den dort aufgeführten kostenpflichtigen Amtshandlungen.

Rechtsbehelfsbelehrung

Gegen diesen Bescheid kann innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe Klage beim Bundesverwaltungsgericht Simsonplatz 1, 04107 Leipzig erhoben werden. Die Anfechtungsklage gegen den vorstehenden Bescheid hat gemäß § 16 Abs. 5 Satz 2 NABEG i. V. m. § 43e Abs. 1 EnWG keine aufschiebende Wirkung. Der Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung der Anfechtungsklage gegen den vorstehenden Bescheid nach § 80 Abs. 5 Satz 1 VwGO kann nur innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe dieses Bescheids beim Bundesverwaltungsgericht Simsonplatz 1, 04107 Leipzig gestellt und begründet werden (§ 16 Abs. 5 Satz 2 NABEG i. V. m. § 43e Abs. 1 EnWG).

Cottbus, den 24.01.2025

Im Auftrag

gez.

Renate Heintze

Abteilung Ausbau Stromnetze, Referatsleiterin 807

Anlagen

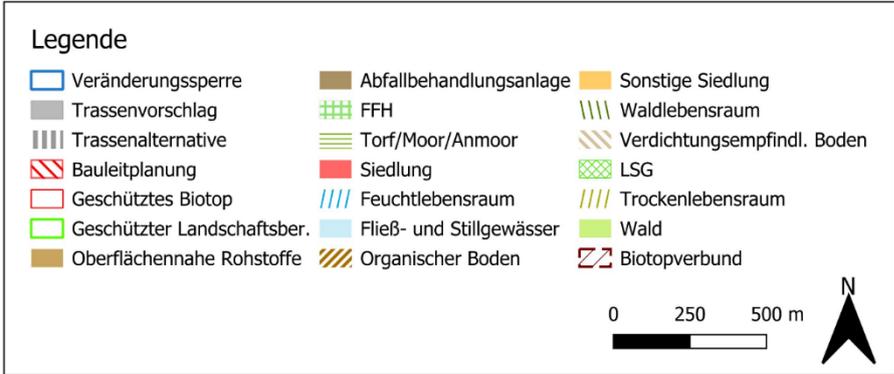
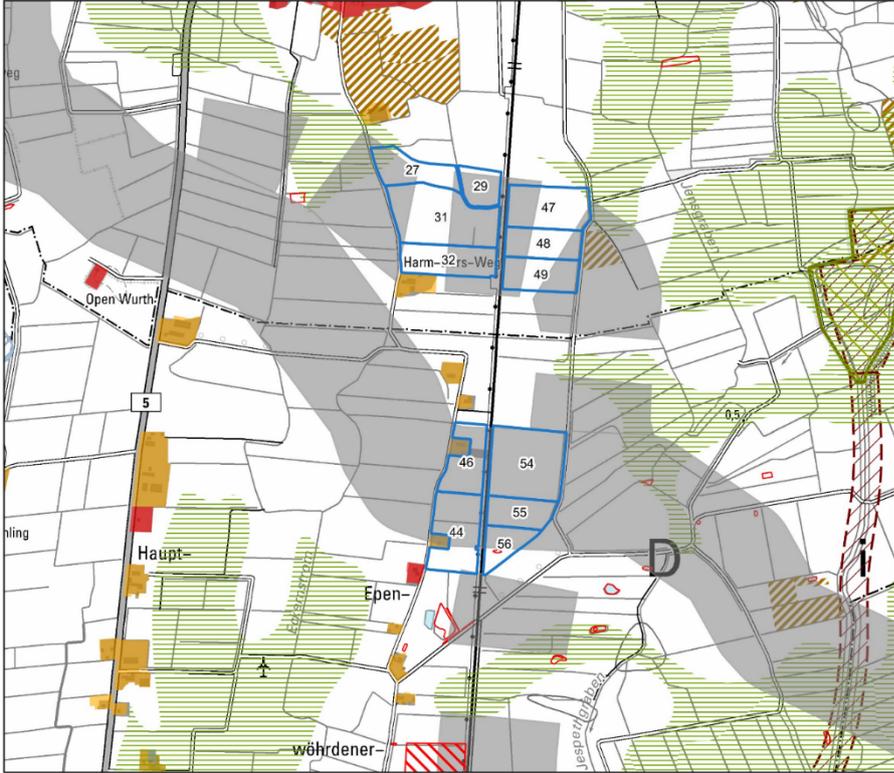


Abbildung 1: Detailkarte der Veränderungssperre in den Gemeinden Epenwöhrden und Hemmingstedt

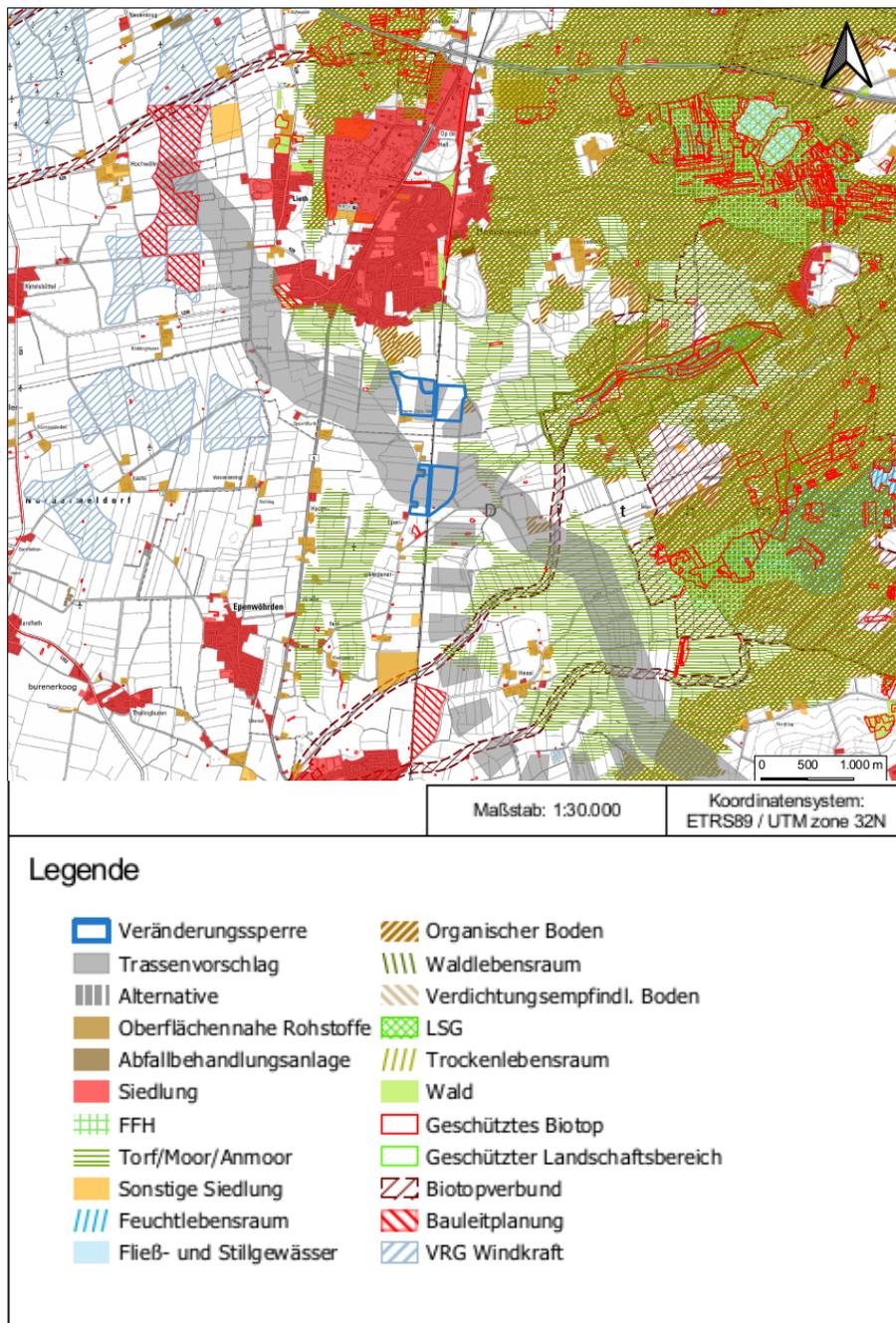


Abbildung 2: Übersichtskarte der Veränderungssperre in den Gemeinden Epenwörden und Hemmingstedt

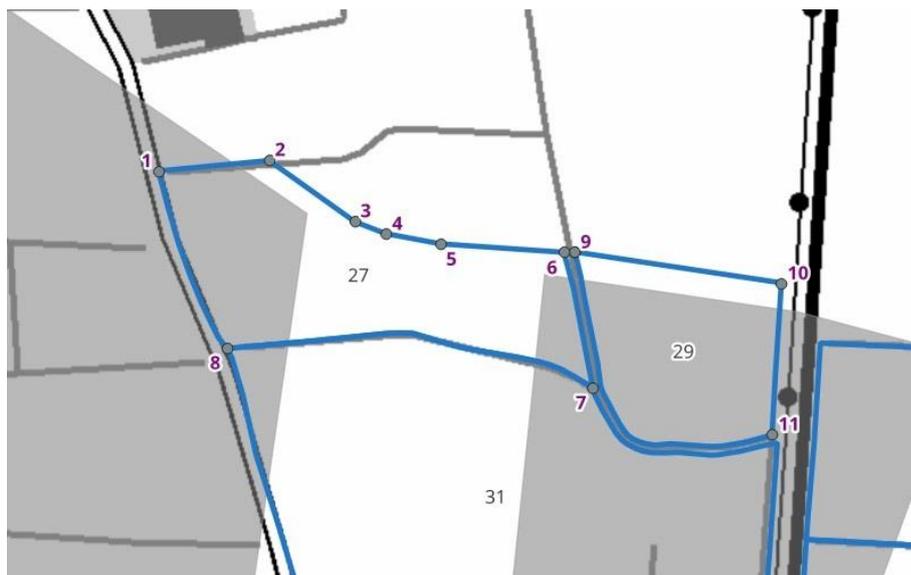


Abbildung 3: Karte mit den abgegriffenen Punkten für die GIS-Koordinaten zur Eingrenzung des gesperrten Bereichs für die Flurstücke 27 und 29 in der Gemeinde und Gemarkung Hemmingstedt